21 -05- 2021

BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-972-9/21
Banja Luka, 20.05.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi broj: 04-3300/2020 od 02.04.2021. godine, žalitelja: „DRINA OSIGURANJE“ a.d. Milići, izjavljene na Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj: 06.1/0203-4773-4/21 od 22.03.2021. godine, Ugovornog organa: JPŠ“ŠRS“a.d. Sololac u Otvorenom postupku, Obavještenje o nabavci: 1172-1-2-10-3-353/21 od 18.02.2021. godine, Predmet nabavke: Nabavka usluga „Osiguranje motornih vozila“, na osnovu člana 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama BiH ("Službeni glasnik BiH", broj: 39/14 od 19.05.2014. godine), na sjednici održanoj 20.05.2021. godine, **donio je:**

R J E Š E NJ E

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

O B R A Z L O Ž E NJ E

JPŠ“ŠRS“a.d. Sololac, (u daljem tekstu: Ugovorni organ), je pokrenuo otvoreni postupak objavio tendersku dokumentaciju, broj Obavještenja o nabavci: 1172-1-2-10-3-353/21 od 18.02.2021. godine, predmet nabavke: Nabavka usluga „Osiguranje motornih vozila“, te nakon prethodne procedure, donosi Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj: 06.1/0203-4773-4/21 od 22.03.2021. godine, na koju Žalitelj podnosi žalbu, koju Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 08.04.2021. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršena je dana 29.04.2021. godine.

Žalilac u žalbi navodi:
Pobijanom odlukom 06.1/0203-4773-4/21 od 22.03.2021. godine Ugovorni organ poništio je postupak nabavke usluga osiguranja motornih vozila uz obrazloženje da ukupna cijena svih ponuda znatno veća od procjenjene vrijednosti nabavke.
Predmetna odluka ugovornog organa je nezakonita i kontradiktorna tenderskoj dokumentaciji i propisanim uslovima tenderske dokumentacije, a podnosilac žalbe smatra da je Ugovorni organ u konkretnom slučaju obavezan prilagoditi svoj budžet i raspodijeliti dodatna sredstva za finansiranje ovog ugovora.

Naime, u Tenderskoj dokumentaciji pod tačkom 3.1 definisano je da se nabavka planira za 2021. godinu, a pod tačkom 3.4 predviđeno je zaključivanje okvirnog sporazuma sa najpovoljnijim ponuđačem na period od dvije godine.
Tačkom br. 6.1.1 tenderske dokumentacije definisano je da se osiguranje vrši u skladu sa Uredbom Vlade RC o jednistvenom premijskom sistemu i zajedničkoj tarifi za osiguranje vlasnika ili korisnika motornih vozila od autoodgovornosti, a na strani br. 24. traženo je da ponuđači radi uporedivosti ponuda premiju obračunaju na bazi razreda P1 sa 50% bonusa, a da osiguravač prilikom zaključenja svake polise određuje premijski razred na bazi liste štetnika i prethodne polise svakog pojedinačnog vozila.
Ponuđač "Drina osiguranje" AD Milići je shodno odredbama čl. 22. Odluke o zajedničkoj tarifi premija i cjenovniku za osiguranje od odgovornosti za motorna vozila u RS ("Službeni Glasnik RS br. 94/15) i Odluke o izmjenama i dopunama odluke o zajedničkoj tarifi premija i cjenovniku za osiguranje od odgovornosti za motorna vozila u RS („ Službeni glasnik RS br. 84/18") obračunao premije i dostavio zakonitu ponudu, koja je od tri dostavljene ponude najpovoljnija, a istovremeno je data u skladu sa važećim zakonskim i podzakonskim aktima.
Zapisnikom o pregledu i ocjeni ponuda br. 06.1/0206-4773-3/20 od 12.03.2021. godine konstatovano je da je ponuđena cijena najpovoljnijeg ponuđača - podnosioca žalbe „ Drina osiguranje" AD Milići i da ista premašuje vrijednost nabavke približno procentu od 5,3%, ali da se ni u ponovljenom POSTUPKU nabavke ne bi mogla postići niža cijena za usluge -osiguranja od autoodgovornosti za 550 vozila.
Imajući u vidu naprijed navedene činjenice, a posebno da je premija osiguranja propisana zakonom i da se ni u ponovljenom postupku nabavke ne bi mogla postići niža cijena za usluge osiguranja od autoodgovornosti za 550 vozila, te da je ponuda „Drina osiguranje" AD Milići u iznosu od 187.871,22 KM najniža u zakonom određenim granicama, podnosilac žalbe predlaže da Ugovorni organ stavi van snage Odluku o poništenju postupka nabavke usluga osiguranja motornih vozila br. 06.1/0203-4773-4/21 od 22.03.2021.godine, zato što u konkretnom slučaju odredba člana 69. stav (2) tačka e) Zakona o javnim nabavkama, kojom je propisano da je ugovorni organ obavezan poništiti postupak javne nabavke u slučaju da su cijene svih prihvatljivih ponuda znatno veće od osiguranih sredstava za predmetnu nabavku zato što ista nije primjenjiva.
Tumačenjem citiranog člana postavlja se pitanje šta u konkretnom slučaju znači „znatno veće cijene"? Prema vladajućem stavu „znatno veća cijena" je relativan pojam, a u postupku javne nabavke odgovor zavisi od niza faktora: veličine ugovornog organa, budžeta ugovornog organa, priliva sredstava, značaja konkretne nabavke, i sl.
Podnosilac žalbe izričito navodi da je Ugovorni organ i prethodnih godina raspisivao tender radi nabavke istih usluga i zahtijevao ponude u skladu sa važećim zakonskim propisima, a cijena usluga usluga osiguranja od dana donošenja odluke o nabavci usluga osiguranja kao i od dana raspisivanja tendera nije mijenjana, tako da ne postoji osnov za poništenja tendera. Takođe, ne postoji mogućnost davanje niže cijene ni u ponovljenom POSTUPKU, a obzirom da je Ugovorni organ po zakonu obavezan osigurati vozila, znači da je u konkretnom slučaju jedino moguće i dopušteno rješenje prilagođavanje budžeta i raspoređivanje dodatnih sredstva za finansiranje ovog ugovora uz izbor već date najpovoljnije ponude „Drina osiguranja" AD Milići.
Podnosilac žalbe takođe ističe da bi se poništavanjem ovog postupka kojim je Ugovorni organ dobio najpovoljniju moguću cijenu bio omogućen uvid drugim ponuđačima u ponudu čim bi se podnosilac žalbe kao najpovoljniji ponuđač doveo u neravnopravan položaj.
Na osnovu rope navednog podnosilac žalbe predlaže da Ugovorni organ na osnovu čl.100. stav 3. Zakona o javnim nabavkama stavi van snage Odluku o poništenju postupka nabavke usluga

osiguranja motornih vozila br. 06.1/0203-4773-4/21 od 22.03.2021. godine i donose Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača shodno već provednom postupku javne nabavke.

Razmatrajući prethodno navedene žalbene navode, ugovorni organ je utvrdio sledeće:
Ugovorni organ je u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlašćenog lica.
Nakon toga, ugovorni organ pristupio je ocjenjivanju žalbenih navoda, te utvrdio da je žalba neosnovana.
Ugovorni organ je dana 18.02.2021. godine, objavio javnu nabavku usluga osiguranja motornih vozila. Nabavka je odobrena Odlukom Uprave preduzeća broj 06.1/0203-4773/20, od 31.12.2020. godine, a ovom odlukom odobrena su sredstva za nabavku predmetnih usluga u iznosu od 178.417,00 KM.
U Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda broj 06.1/0206-4773-3/20 od 12.03.2021. godine je kostatovano da ponuđena ukupna cijena „DRINA OSIGURANJE" a.d. Milići za predmetne usluge, premašuje u procentu približno 5,3 % planirana sredstva, koja su odobrena gore navedenom odlukom.
Međutim, pod tačkom 3.4 tenderske dokumentacije, definisano je da ugovorni organ predviđa zaključenje okvirnog sporazuma sa najpovoljnijim ponuđačem na period od dvije godine. Uzimajući u obzir činjenicu da je ponuđač „DRINA OSIGURANJE" a.d. Milići ponudio ukupnu cijenu ponude koja se odnosi na premiju osiguranja za jednu godinu u iznosu od 187.871,22 KM (sa uračunatim popustom), to znači da bi cijena osiguranja za dvije godine iznosila 375.742,44 KM, što premašuje više nego duplo sredstva odobrena odlukom. Takođe, ista je situacija i kod druge dvije ponude, obzirom da je njihova ukupna cijena veća nego kod najpovoljnijeg ponuđača, odnosio žalioca.
S obzirom da sve ponude na ovaj način značajno premašuju planirana sredstva koja su odobrena odlukom, ugovorni organ smatra da ima pravni osnov da poništi predmetnu nabavku, a u skladu sa članom 69. stav (2) tačka e) Zakona o javnim nabavkama.
Iz svega gore navedenog, Ugovorni organ smatra da je žalba ponuđača „DRINA OSIGURANJE" a.d. Milići, u potpunosti neosnovana i predlaže Kancelariji za razmatranje žalbi, da shodno članu 111. stav (1) tačka c) ZJN, predmetnu žalbu odbije kao neosnovanu.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih procesnih pretpostavki za ulaganje žalbe, a koje moraju biti ispunjene na strani žalioca kako bi se pristupilo rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, članom 109. i članom 111. Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako to definišu naprijed navedene odredbe.

Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Nakon što su prednje predpostavke ispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju i analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, utvrđeno činjenično stanje i propisan zakonski postupak ocjenio neosnovanim žalbene navode.

Žalba je neosnovana.

Žalioc ističe u žalbi kako je ugovorni organ pobijanom odlukom 06.1/0203-4773-4/21 od 22.03.2021. godine, poništio postupak nabavke usluga osiguranja motornih vozila uz obrazloženje da ukupna cijena svih ponuda znatno veća od procjenjene vrijednosti nabavke, te je prema njegovu mišljenju, predmetna odluka ugovornog organa nezakonita i kontradiktorna tenderskoj dokumentaciji i propisanim uslovima tenderske dokumentacije, a podnosilac žalbe smatra da je Ugovorni organ u konkretnom slučaju obavezan prilagoditi svoj budžet i raspodijeliti dodatna sredstva za finansiranje ovog ugovora.

Ugovorni organ navodi da obzirom da sve prihvatljive ponude značajno premašuju planirana sredstva koja su odobrena odlukom, ima pravni osnov da poništi predmetnu nabavku, a u skladu sa članom 69. stav (2) tačka e) Zakona o javnim nabavkama.

Ovaj organ je izvršio uvid u tendersku dokumentaciju i utvrdio kako je pod tačkom 3.1 definisano je da je nabavka planirana za 2021. godinu, a pod tačkom 3.4 predviđeno je zaključivanje okvirnog sporazuma sa najpovoljnijim ponuđačem na period od dvije godine.
Također je utvrđeno da je tačkom 3.3. tenderske dokumentacije utvrđena procjenjena vrijednost nabave u iznosu od 178.417,00 KM.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj 06.1/0206-4773-3/20 od 12.03.2021. godine je utvrđeno da su u ovom postupku bile tri prihvatljive ponude i da su cijene svih prihvatljivih ponuda iznad procjenjene vrijednosti ove javne nabave, uz činjenicu koja je utvrđena uvidom u ponudu ponuđača, da je ponuđač sa najnižom cijenom „DRNNA OSIGURANJE" a.d. Milići ponudio ukupnu cijenu ponude koja se odnosi na premiju osiguranja za jednu godinu u iznosu od 187.871,22 KM (sa uračunatim popustom).

Ovaj organ upućuje na odredbu člana 69. stav (2) tačka e) Zakona o javnim nabavkama, kojom je propisano:
"(2) Ugovorni organ obavezan je poništiti postupak javne nabavke u slučaju da:
e) cijene svih prihvatljivih ponuda znatno su veće od osiguranih sredstava za predmetnu nabavku."
Na osnovu citirane odredbe i jasno utvrđenog činjeničnog stanja u spisu, ovaj organ zaključuje kako je ugovorni organ pravilno postupio kada je poništio ovaj postupak, zbog jasno utvrđene činjenice da su cijene svih prihvatljivih ponuda znatno veće od osiguranih sredstava za predmetnu nabavku.
Neosnovano žalilac navodi i relativizira pojam i izraz „znatno veće cijene", jer odredba nije precizirala procentualni iznos, što bi se smatralo znatno veće, nego je ostavljena mogućnost ugovornim organima da procjene, što je za njih znatno veća cijena.
U konkretnom slučaju ugovorni organ je procjenio da je iznos svih prihvatljivih ponuda znatno veći od procjenjene vrijednosti nabave, što je pravilno prenio u obrazložnje Odluke o poništenju postupka nabavke usluga osiguranja motornih vozila broj: 06.1/0203-4773-4/21 od 22.03.2021. godine, te je prema mišljenju ovog organa pravilno i zakonito poništio postupak nabavke usluga osiguranja motornih vozila, u skladu s odredbom člana 69. stav (2) tačka e) Zakona o javnim nabavkama, uz obrazloženje da ukupna cijena svih ponuda znatno veća od procjenjene vrijednosti nabavke.

Slijedom jasno utvrđenog činjeničnog stanja i obrazloženog, ovaj organ upućuje kako je u konkretnom slučaju ugovorni organ donio zakonitu Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj: 06.1/0203-4773-4/21 od 22.03.2021. godine, te da je dao valjano i prihvatljivo obrazloženje, jer procjenjena vrijednost nabavke upravo predstavljaju sredstva koja je ugovorni organ planirao za konkretnu nabavku što je i naveo u tenderskoj dokumentaciji i obavještenju o nabavci, Planu javnih nabavki za 2021. godinu kao i Odluci o nabavi broj: 06.1/0203-4773/20 od 31.12.2020. godine.
Ovakav stav zauzeo je i Sud BiH u presudi broj: S1 U 031975 19 U od 07.09.2020. godine.
Zbog naprijed jasno utvrđenog činjeničnog stanja u spisu, ovaj žalbeni navod žalioca, kao i žalbu u cijelosti, ovaj organ cijeni neosnovanim.

Prema tome, svi predhodno izneseni razlozi ukazuju na to da je ugovorni organ pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje, te je donoseći Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj: 06.1/0203-4773-4/21 od 22.03.2021. godine, pravilno primjenio zakon i podzakonske akte, zbog čega se žalba odbija kao neosnovana, uvažavajući naprijed navedeno obrazloženje ovog organa, te na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja i primjenom člana 104. i 111. stav 1. c) Zakona o javnim nabavkama, odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM, odbija se u skladu sa člankom 108. stavak 6) Zakona o javnim nabavama, budući da je žalba odbijena.

Pouka o pravnom lijeku

Protiv ovog rješenja može se podneti tužba u upravno sporu pred Sudom BiH u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja.
Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
Nataša Golić

Dostaviti:

- **„DRINA OSIGURANJE“a.d. Milići,**
- **JPŠ“ŠRS“a.d. Sololac**
- EVIDENCIJA
- A / A